

-Veldwerkweekend NVON-WUR 21 en 22 september 2007 Wageningen [max. 40 deelnemers]

-Schema CVBO : Concepttabel 2010 Gehele programma in leer-, oefen- en toetscontext. Let op wat er op de sites komt.: www.nibi.nl en dan cvbo In 2009 programma klaar. De grijze blokjes zijn voor het CSE. Wit moet op school in ieder geval.

In oktober/november komt er een avond [centraal in Utrecht] Per kring 3 leden.

Er was reeds veel discussie. Bèta 5: overal ingevoerd direct als het klaar is? Of toch een overgangperiode toestaan? Budgetneutraal zal het niet lukken met nieuwe boeken. Bij biologie al vaak concept-context. Biologie uit de boeken [SLO].

Er is nog niet voorzien in “per kring” uitnodigen van CVBO-mensen. Eigen initiatief.

Examen:

1 –

2 –

3 Twee maal grootschaliger ook goed ? Zelfde proef zonder konijnen is dat goed ? Wij denken van wel. Verbetering – Nauwkeuriger ? Veel creativiteit zal optreden in de antwoorden. Het onderzoek is naar het voorkomen van jonge vegetatie en er zijn dus geen andere onderzoeken relevant. .

4 Ook: bij zeer hoge koorts gaat het afweersysteem slechter werken [=goed] Afweersysteem is niet alleen antistoffen ! Ook T/B-cellen mogen in het antwoord genoemd worden. Nieuw virus: is nog niet “bekend” bij het organisme: geen geheugencellen.voor snelle afweer [=goed] Het element tijd kan ook als “nog niet” verwoord worden Dit virus tast toevallig het afweersysteem aan [=goed] Leg uit [het lijkt erop dat er maar 1 uitleg is] : er zijn echter verschillende mogelijkheden die als antwoord goed gerekend kunnen worden.

5 –

6 – Natuurlijke immuniteit: zonder kunstmatig antigenen toe te dienen. [zie o.a. NVON-terminelijst passief/actief] B kan dus niet. Vaccinatie is niet natuurlijk.

7. Het onderscheid tussen diversiteit en aantal is in het tweede punt van het antwoordmodel beperkt tot aantal. Aantal vissen mag ook als diversiteit genoemd worden. Naast zuurstofgebrek mag ook voedselgebrek [=voedselketenverstoring?] genoemd worden. Overschrijven van de laatste zin van de tekst levert reeds 1 punt op; dat mag toetstechnisch eigenlijk niet, maar in dit geval moeten we bij ontbreken geen punt toekennen. [verder CEVO-NVON overleg over N-waarde]

8. Veel mogelijkheden als antwoord? Nee, want het gaat om de Salvinia.

9. Antwoordenmodel: notie van waterverplaatsing bij eerste punt; Diffusie [van water hoeft dan niet meer] noemen als in eerste gedeelte het proces beschreven is is ook goed.

10.-

11 Wat is voordelig? Alleen meer nakomelingen [in kortere tijd?] of ook meer genetische variatie? We hebben onvoldoende informatie over gesl. vpl. om de twee te kunnen vergelijken.

12. Voortplanten alleen is niet goed het moet onderling zijn. De context is strict genomen niet nodig. Wel vragen over geheel. Verwijzing naar dezelfde soortnaam is geen juist antwoord. Een 2-punts antwoord is gebaseerd op één definitie

13. De tweestapsgedachte is niet bij iedereen in het antwoord te vinden. Alleen ong.vpl. en genetisch identiek noemen is nog niet 2 pt. waard. Het evolutionaire aspect vereist genetische variatie en die moet genoemd worden voor het tweede punt.

14.

15

16. –

17. In het plaatje staan grote en kleine stenen. Staat niet in het antwoordmodel; ook dat is goed.

18. –

19. Het antwoordmodel blijkt bij nader inzien voldoende. Je krijgt zo de “nulmeting” van de contactfrequentie met de sensor. [Over de oorzaak van de verzwakking kun je verder onderzoek doen; bv. door continu het water ook chemisch te analyseren]

20. Nu [bij vrg. 12 niet] antwoord wel koppelen aan de tekst.. Foto is verwarringwekkend. Slaat niet op de vraag er vlak onder.

21.-

22. Het evolutionaire punt moet erbij ! Niet alleen het voedsel.

23. Het onderwerp van de hypothese uit het antwoordmodel staat reeds vermeld in de tekst. De hogere temperatuur hoeft nog geen oorzakelijke relatie te zijn. Dit wordt dus nog onderzocht [zie volgende vraag] Eerst dit “bewijzen” en dan wellicht verder onderzoek doen..

24. Het tweede te verdienen punt is tricky! We vragen ons in meerderheid af of dit wel expliciet genoemd moet worden als al gegeven is dat in beide gebieden leeuwen voorkomen. Niet nodig naar ons idee.

Wij vinden: strak aan het antwoordmodel houden wat betreft 2^e punt en via CEVO-NVON overleg vragen de N-waarde aan te passen.

Alle 14 in hetzelfde milieu is ook goed. Je hebt de controle bij de hand. Hier kom je nooit tot het tweede punt en het is wel een goed onderzoek.[3.3.]

25. Let op: voedingsstoffen mag wel, maar bv. mineralen niet. Twee punten voor deze vraag , waarvan één voor de energie-uitleg zou beter zijn. Het antwoordmodel volgen

26. [27 en 44 MC–vragen over voedingsstoffen]

27. –

28. Het gaat om de notie. Dus ook vocht aan lichaamscellen of interne milieu onttrekken kan goed gerekend worden .Vraag met hoog abstractie-gehalte.

29. B3 zat niet in het examen: weefsel en orgaan herkennen en gebruiken. Wellicht geen probleem bij II.

30. Let op: er staat in de vraag “dit” en dat is dus het oppervlak. Het gaat zowel om opnemen als afstaan van vocht! Beiden dus goed. Minder goed is ook minder snel.

31. –

32 – ook andere goede voorbeelden mogelijk

33. Valt onder eindterm 113, valt dus wel in het examen . Antwoordmodel is vreemd: er staat 2x een uitleg telkens voor 1 punt . Eigenlijk zou het moeten zijn ja = 1 pt en een van de twee uitleggen het andere punt. De vraagstelling met twee streepjes voor twee punten correspondeert niet met het antwoordmodel. Overleg CEVO-NVON over N-waarde.

34. -

35. -

36. Vreemd, dat bij oren relatief tussen haakjes staat; Vos 2 noemen en drie juiste gegevens is 0 punten. Vos 1 is groter kan volgens ons wel goed gerekend worden als argument.

37. Het aanhalen van “vrijwel alle gevallenrood en groen” is geen goede verklaring, want over blauwkleurenblind wordt nog niets gezegd.

39 Flauw: veel rekenwerk; liever splitsen in twee [open] vragen. En de combinatie kl.blind en kl. ziend is oorzaak voor vergissingen bij II. die het wel begrijpen.

40

41

42 Binas en Biodata vermelden Down-syndroom.

43. Alleen DNA in vruchtwater noemen is niets waard. Let op: bloedprikken [bij de

“moeder”] blijkt ook toegepast te worden bij onderzoek naar stofwisselingsziekten bij embryo.

44 -

45 -

46 -

47 Eén punt is wat weinig voor deze vraag. Ook: het overschot wordt minder is goed.
Notie van recycling is lastig.