

Kring: Landelijk

datum:25 mei 2011

locatie: Poort van Kleef - Utrecht

Naam voorzitter: Baukje Lobregt

Rood zijn de overeenkomstige vragen van het complex examen.

Landelijk	Vraag	Ptn of Meerkeuze antwoord	Commentaar
			Kringnummer in de voorste kolom – Kringnaam hier invullen
	1 1	A	Opmerking: kringlopen worden als een moeilijk onderwerp ervaren, daarom een vreemde keuze om hiermee te beginnen. Het is wel een makkelijke vraag.
	2 2	A	
	3	2	Andere goed antwoord mogelijkheden zijn o.i. verbranding van dode resten/ruimen alle dode resten op/ Eten resten van dode dieren – breken organische stoffen af tot anorganische. Verteren, verbranding dode resten. Veel kandidaten schrijven eten i.p.v. ‘het afbreken’ van dode resten. Dit is verdedigbaar. Het bruikbaar maken voor de natuur vinden wij niet acceptabel.
	4 3	B	Moeten vmbo-er herkennen wat een eilandje van Langerhans en alvleeskliercellen... Volgens ons is dit geen CE stof? Om de vraag wel mogelijk te maken: zet de namen erbij.
	5 4	1	Glycagon i.v.m. dyslexie goed gerekend
	6	E	
	7 8	1	Volgens de syllabi hoeven leerlingen niet te weten dat de 12-vingerige darm een onderdeel van de dunne darm is. Als de vraag anders geformuleerd wordt dan kan deze opdracht wel. Twee voorbeelden zijn: Waar komt het voedsel na de maag in terecht of noem de naam van onderdeel P.
	8 9	2	veel leerlingen hebben galblaas opgeschreven, dit kan niet goed worden gerekend. Een formulering als “welk onderdeel hoort bij tekst 1 en welk bij tekst 2” is duidelijker
	9 10	A	
	10	2	Meeldraden en stempels in de bloem is 2 pnt. Stampers is ook goed. De stempel is namelijk een onderdeel van de stamper. nectar in de bloem niet goed,want de informatie kan niet uit de tekst boven de vraag worden gehaald. Als het antwoord van leerlingen is: grote en gekleurde bloemen dan is dit 1 pnt waard, omdat alleen gekleurde bloemen uit de tekst of figuur kan worden gehaald. Grote bloem kan ook niet goed worden gerekend, omdat groot een relatief begrip is.
	11	B	
	12	1	Moeilijke vraag Veredelen is ook goed. In de syllabi staat veredelen niet genoemd, daarom waarschijnlijk niet genoemd in CV. Waarom alleen selectie ook goed als antwoord. Biologie voor jou

			geeft duidelijk kunstmatige selectie. Als niet de hele term noodzakelijk is als goed antwoord dan ook andere antwoorden goed rekenen waaruit blijkt dat er selectie plaats vindt, bijv. Selectief kweken, selectieve kruising, selectieve voortplanting genetische selectie is voor ons verdedigbaar. Natuurlijke selectie mag niet goed gerekend
	13 11	1	Hier had best de berekening bij gemogen
	14 12	2	Leuke werkplanvraag. Het blijft lastig voor leerlingen om een goed werkplan op te stellen. Met dezelfde mensen met en zonder tryptofaan is voor ons verdedigbaar. Conclusie: benoemen welke groep beter heeft geslapen is goed Vergelijken van slapen goed rekenen. Het moet duidelijk zijn dat het slapen in twee groepen met elkaar wordt vergeleken. Tijd volgordelijk; dus een groep eerst zonder tryptofaan/ kikkererwten, daarna met tryptofaan/ kikkererwten ook goed
	15 15	B	veel tekst voor een simpele vraag
	16 16	C	Dit is de eerste keer dat intermediair wordt gevraagd! Dit behoort tot de examenstof. Nieuw begrip, staat wel in nieuwste versies van de methodes.
	17 17	2	Opmerking: dit hoeft niet speciaal op een uitwerkbijlage. Had net als vraag 8 gekund.
	18 18	A	
	19	B	“In de informatie” verwijst meestal naar informatie-boekje, nu naar plaatje, dit kan voor leerlingen verwarrend zijn.
	20	1	Dit is voor leerlingen een lastige vraag en leerlingen hebben deze ook veel fout gemaakt. Voortplantingsdrift/voortplantingsdrang/lust zijn verdedigbaar. In de nieuwere versies van de methodes staat hormonen als inwendige prikkel in de basisstof... oudere versies alleen in de verrijkingstof.
	21	1	De leerlingen missen vaak het 2 ^{de} punt. Antwoorden in de trant: Als niemand/ouders hebben ze het kunnen leren goed rekenen zijn verdedigbaar. Het maakt o.i ook voldoende duidelijk waarom hier sprake is van erfelijk gedrag.
	22	A	Geen opmerking
	23	1	in de vraag hebben ze het over organen en dit is verwarrend want de leerlingen gaan 2 organen opschrijven → welk orgaan was beter geweest Longblaasjes goed rekenen. Is strikt genomen geen organ maar maakt wel duidelijk dat leerlingen weten waar de koolstofdioxide uit het bloed wordt gehaald. In de vraag staat het woord organen. Leerlingen worden hierdoor op het verkeerde been gezet en gaan meerdere organen opschrijven. Enkelvoud zou voor leerlingen duidelijker zijn geweest. Formulering van de vraag, leerlingen gaan 2 organen opschrijven

	24 24	1	Antwoorden als: Controle, op het onderzoek / normale reactie meten zijn verdedigbaar
	25 25	B	Conditionering is examenstof.
	26 26	1	Veel informatie. Het was voor ons niet in eerste instantie duidelijk dat de 2 onderste delen bijelkaar hoorden. De stamboom is onduidelijk Leerlingen zouden geholpen zijn door een scheidingslijn tussen de twee afbeeldingen. Het figuur is zo niet overzichtelijk, slecht (af)leesbaar.
	27 27	1	
	28 28	2	Antwoorden als: Kun je zien aan X- en Y-chromosoom / Omdat het mannetje twee verschillende geslachtschromosomen heeft /Het is een X en Y bij nummer 19 zijn verdedigbaar. Als er staat 19, omdat het laatste chromosomen paar .. is een niet een compleet antwoord. Chromosomenpaar 7 is onduidelijk. De leerling gaat uit van 2 dezelfde chromosomen. Bij chromosomenpaar 7 lijken ze ook niet op elkaar.
	29 29	A	
	30 30	2	80% en 4% is fout 80 x 100.000 is niet goed Sommige leerlingen hebben de getallen 80 en 4 vermenigvuldigd met 100000. Deze getallen goed rekenen, want ze hebben 80 en 4 wel afgelezen en dat is het eerst punt. 80-4 is dus 1 pnt. Als met deze getallen op de juiste manier wordt doorgerekend komt er wel een goed antwoord. Dan wel een punt voor de berekening. Pittige vraag, erg wiskundig, maar aflezen van de getallen levert al punten op.
	31 31	C	
	32	1	Lastige vraag, Als de geënte kinderen volwassen worden, worden deze zelf ook minder ziek (tijdsbestek staat er niet bij, b.v. op dit moment). Verwezen naar informatie uit vraag 30. Het is onduidelijk wanneer het inenten is begonnen.
	33 32	1	
	34 33	1	Veel tekst, pittige vraag Leerlingen halen de begrippen antigenen en antistoffen door elkaar. Doordat dit bij meerdere vragen een rol spelen moet dit elke keer fout worden gerekend en verliezen leerlingen veel punten. Jammer. Antw. leerling: nee, want er wordt niet gekeken naar de resusfactor, dit kan gevaar op leveren. Dit kan niet goed worden gerekend. Verdedigbaar zijn: universele donor /iemand met bloedgroep O
	35 34	1	Hier hebben leerlingen veel fouten gemaakt.
	36	2	Wolgedrag hoeft van CV niet onder de X-as te staan. Bij de Y-as moet wel het woord raven en % staan...

			Als leerlingen afkortingen op de X-as zetten ipv voluit dan vinden wij dat verdedigbaar. Dit geldt ook voor een legenda ipv gedrag noteren op x-as. Bij y-as veel te lange beschrijving Wat betekent (%)? (tussen haakjes) telt niet mee, of % moet tussen haakjes? Wanneer de kandidaat alleen 'de waarnemingstijd' heft vermeld i.p.v. 'deel van de waarnemingstijd dat er raven zijn' is dit ook verdedigbaar
	37 35	A	
	38 36	1	Moeilijke vraag voor leerlingen, maar ook last met nakijken. Veel tekst voor één punt. Besmette en ingeënte kippen hebben zelfde virus in het bloed is verdedigbaar.
	39 37	1	Lastige vraag, goed lezen dan kom je een heel eind. Lastig beoordelen Belangrijk dat het woord mengvorm/ menging in het antwoord voor komt. Dan is het voor ons verdedigbaar.
	40 38	1	Lastige vraag, Opnieuw een lastige vraag doordat bij leerlingen het verschil tussen antigeen en antistof niet goed duidelijk is. Verschillende virussen en andere antistoffen is verdedigbaar
	41	2	Er wordt niet naar een term gevraagd. Een goede omschrijving kan dus ook. bevruchting/stuifmeel overbrengen is verdedigbaar. Verspreiding via vacht of via opeten – ontlasting, zijn dit 2 verschillende manieren om voortplanting te helpen? In de vraag staat NIET dat het met bestuiving en zaadverspreiding te maken moet hebben, er staat niet verschillende manieren.
	42 39	2	Snijtanden niet goed rekenen... Zijn niet zichtbaar in het plaatje. alleen (scherpe) tanden is niet genoeg voor een punt. scherpe tanden en geen knobbelkiezen is wel verdedigbaar Scherpe kiezen is ook verdedigbaar. Knipkiezen, goed Bloed eten is geen eigenschap van het gebit
	43 40	2	Spiers/bloedvaten/zenuw zonder het woord stelsel erbij is fout. De bedoeling van de vraag is o.i. dat leerlingen laten zien dat ze weten wat een orgaanstelsel is. Bloedsomloop in plaats van bloedvatenstelsel is wel verdedigbaar. Spierstelsel (in de romp en niet in de vleugel) wel goed in antwoord model.
	44 41	2	Namen in plaats van cijfers is niet goed. Nummer 4 (darmen) is erg vaak genoemd!
	45 44	2	
	46 45	1	'Dan krijgt de vleermuis het niet te warm' is verdedigbaar.
	47 46	1	Deze vraag wordt als te moeilijk ervaren. De leerlingen vinden het moeilijk om het te verwoorden. Veel leerlingen hebben als antwoord: doof worden. Als leerlingen trillingen/geluid in het antwoord gebruiken ipv geluidsprikkels dan vinden wij dit verdedigbaar. Antwoorden waaruit blijkt dat geluid(zonder de toevoeging prikkels)

			minder goed wordt doorgegeven zijn verdedigbaar. Een betere formulering zou kunnen zijn: Hoe komt het dat de vleermuizen minder goed horen?				
	48 47	1	Raar antwoord op de vraag. De uitleg geeft antwoord op de kegeltjes! Het antwoord is staaftjes daarom zouden wij graag gezien hebben dat ook het toelichten beredeneerd is vanuit de staaftjes Het gebruik van staaftjes in het donker en met kegeltjes niet vinden wij verdedigbaar.				
	49 48	1	insecten zonder aantal vinden wij voor GT acceptabel Het antwoord als er zijn teveel ongunstige omstandigheden is te globaal. Erg moeilijk voor VMBO-leerling Antwoorden als: door de kou is er weinig voedsel /voedsel alleen wordt als niet voldoende beantwoord beoordeeld.				
	50 49	1	Vet is reservevoedsel.				
	51 42	1					
	52 43	C					
	53 50	1					
			1	2	3	4	5
	54	M			40%	60%	
	55	L			85%	15%	
	56	Alg	<p>Dit examen bevat veel tekst. Dus erg talig. Lastig voor de dyslecten en leerlingen NT2. De formulering van de vragen vonden een aantal NVON leden te technisch.</p> <p>Dit examen bevat erg veel genetica en afweer en bescherming. Er zijn minimaal vijf vragen over antistoffen en antigenen. Dit is volgens ons wel een beetje te veel van het goede.</p> <p>Er zaten relatief veel beredeneervragen in dit examen. Waar maar 1 punt voor wordt gegeven.</p> <p>Door het gebruik van een apart informatiebronnenboekje wordt het examen voor de leerlingen erg onoverzichtelijk.</p> <p>Het Vleermuizenverhaal is ontzettend rommelig. Bij de ene vraag wordt de informatiebron wel genoemd en bij andere vragen niet. Wij zouden graag zien dat hierin consequent mee om wordt gegaan. Kunnen de informatiebronnen niet tussen de vragen? Het is zo erg onoverzichtelijk.</p> <p>Bij het examen op de computer krijg je geen goed beeld omdat je de meerkeuzevragen niet ziet</p> <p>De kandidaten met dyslexie hadden een andere versie bij het digitale examen.</p>				