

gemiddelde score: 40,2
 bij : 253 kand gem van 5,7 bij N=1
 percentage <= 38 (onvoldoende als N=1) 43%

1	Marge: het antwoordmodel zit vrij hoog. 3,6 is in het middengebied. Dus waarom 3,5 niet Gemiddelde steilheid (zonder raaklijn) binnen marge Alleen a berekend a gemiddeld g (als eenheid) niet gemeld	2 Goed Max 3 pt Max 2 goed
2	Gebruik $P=F \cdot v$ (met een soort gemiddelde snelheid) Goede methode maar $\langle v \rangle$	Max 2 -1
3	Jammer dat er geen ruimte is voor een pijl omhoog 6 cm omhoog Gewichts kracht, neutraalkracht, reactiekracht Veerkracht, Verskil bijgetekend (dus parallellogram ipv aangrijppunt) Jammer dat alles fout en toch normaalkracht noemen goed is.	Max 1 pt Fout Goed Goed
5	Redelijk goed geschatte stralen, binnen de marge. Goed gedaan (binnen de marge) maar niet getekend Er zijn ook alternatieve methoden, dan kun je goed uitkomen. Sommige leerlingen meten alleen het rechte stuk van het eerste karretje (de snelheid wordt dan 11,4 m/s) De leerling kan ook rekenen met de massa van de trein De snelheid uitgerekend die bij 4 hoort (9,9 m/s)	goed goed goed goed goed max 4 pt
6	Kleinste massa dus 206 206 moet worden genoemd	Max 1 pt
7	I bij de vector in plaats van v	goed
8	Fmpz = Florentz impliceert niet tweede bolletje	
9	Er zit een rekenfout in het antwoordmodel (het goede antwoord is 605)	
10	Beta links kan 2 ^e bal opleveren De "Amerikaanse methode"	Max 1 pt goed
11	Er is 1 docent in de vergadering die de oplossing had Botsingsverhaal	Max 1 pt
12	Uitgedrukt in (m,micro,p) g	goed
13	In rekening brengen rendement moet wel goed gebeuren	-1
14	Het gebruik van het woord productie brengt leerlingen in de war. Na 12 jaar moet hij vervangen worden, want de 13 haalt hij niet	goed
15	In de tweede tekening wel het snijpunt getekend, maar geen	-1

[illegible]